

Tekst hieronder

Vrouw, ambt en Nader Bekeken

Deze Persrevue stel ik samen terwijl het nog enkele weken duren zal voordat besluitvorming van de GS Meppel te verwachten is over een van de gevoeligste en meest omstreden dossiers die op de synodetafel ligt: vrouw en ambt. Al verschillende keren attendeerde ik op artikelen in bladen of op internetblogs hierover. In april jl. schreef ds. Henk Sie-

gers over deze discussies in een tweetal artikelen in het *Gereformeerd Kerkblad*. In het tweede artikel geeft hij aandacht aan het boek *Zonen & dochters profeteren*. In het eerste artikel ('Man/vrouw – een debat', 21 april 2017) komt ons blad ter sprake. Of eigenlijk één artikel eruit, namelijk de Kroniek van ds. Kees van Dijk uit ons januarinummeer

('Met je tijd mee'). Siegers signaleert eerst de grote tegenstellingen rond dit onderwerp. Hij bepleit een open debat bij een open Bijbel. Iets kan wel eeuwenlang voor bijbels aangezien zijn, maar nadere schriftstudie kan aan het licht brengen dat zo'n overtuiging helemaal niet zo bijbels was als altijd gedacht werd en daarom wijziging

behoeft. Juist op dit punt meent hij dat ds. Van Dijk in ons blad de discussie allesbehalve gediend heeft. Ik laat eerst ds. Siegers aan het woord:

Standpunt staat vast

Je kunt natuurlijk op grond van de Bijbel er stellig van overtuigd zijn dat de vrouw allerlei taken in de kerk mag vervullen, maar geen ouderling mag zijn. Je hebt daarvoor je argumenten en deelt die met anderen. In hoeverre

altijd en overal op basis van die aanwijzing geleerd.' Van Dijk trekt dan de lijn van Luther naar vandaag en stelt dat we dreigen te verliezen wat toen bewerkstelligd werd: 'Het gezag van de Schrift boven alles verwatert', en hij vraagt zich af 'of we nog met dezelfde grondhouding als de vaders de Bijbel lezen (...). De kerk neemt beslissingen, in vrijheid. En die kerk meent, geleid door de Geest van God, andere beslissingen te kunnen nemen dan de apostelen ons voorschrijven



wil je of kun je nog met een open mind luisteren naar wat die ander naar voren brengt in het debat hierover? Sta je nog open voor argumenten die een andere richting wijzen? Het blad Nader Bekeken zit heel sterk op de lijn dat de vrouw niet in het ambt mag. Die overtuiging is te respecteren. Maar hoe ga je dan in debat? Nu gaat het mij niet om alle artikelen, maar van het artikel van ds. C. van Dijk in januari (hij noemt het een 'hartenkreet') dacht ik: zo voer je geen debat binnen de kerk. Ik geef even wat door uit dit artikel: 'De benadering van het thema "vrouw en ambt" staat me ernstig tegen (...), ik wil ertegenin. Omdat ik het Woord trouw wil blijven, waarin sprake is van een koppositie (...) van de man boven de vrouw, uitgedrukt in het weren van zusters uit het bijzondere ambt. Zo heeft de apostel Paulus het voorgeschreven. Zo heeft de kerk dat

in het Woord (...). Daar gaat het echt mis volgens hem, en dat heeft niets met ouderwetsheid te maken, 'maar eenvoudig met het bijbellezen dat de kerk eeuwenlang heeft gekenmerkt (...), de Here verbiedt het dat vrouwen leidinggevende posities in de kerk innemen'. Terecht vindt Van Dijk dat de discussie moet plaatsvinden bij een open Bijbel, zoals het ook ten tijde van Luther moest gebeuren, maar kun je dan zonder meer stellen dat Paulus voorschrijft dat vrouwen geweerd moeten worden uit het ambt en dat de Here verbiedt dat vrouwen leiding geven? Want als dat waar is, is er geen discussie mogelijk toch? Zeg dan, dat het naar jouw mening zo is. Hij wil in de kerk 'volop ruimte geven om grondig door te spreken over wat in het synoderapport (over M/V en ambt, hjs) wordt geleerd'. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar voor mij is de vraag: hoe